

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도국제도시 워터프런트 기본설계(전체)용역』 기술제안서 평가

평가 항목		평가 사유	비고
수행 계획 및 방법	수행 계획	A사의 경우 공사일배 행을 위해 민간식도 제안 C사의 경우 중비행선방안은 제시 B사의 경우 수목근대타른 위한 도지이용계획 변경은 제시한 것이 긍정적임	
	수행 방법	A사에서 권류의 이동경로등은 감안한 것이 B사의 남류유수시 직경차란은 위한 도류제 제안이 긍정적임	
	기술 향상	A사의 경우 정수처리인 물품수질 등등은 제안 제안 C사의 경우 해수 표준수 유입방법이 대하여 검토한 것이 B사의 해수 배관은 향상방안 제시가 긍정적임	

○ 평가 사유서 작성방법 : 배포한 "평가시 착안사항"을 참조하여 평가 항목별로
요구조건의 부합정도와 장·단점을 비교하여 작성.

☞ 공지사항 : 업체의 가격제안서 제출이 완료된 이후 평가위원별 『세부평가사유서』와
『평가 결과』를 홈페이지에 공개

2016. 2. 16.

평가위원 : 윤응규 이사

기술제안서 평가위원회 위원장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안건명 : 『송도국제도시 워터프런트 기본설계(전체)용역』 기술제안서 평가

평가 항목		평가 사유	비고
수행 계획 및 방법	수행 계획	과업 범위에 대한 이해도 및 작업계획에 대한 제시가 전체적으로 잘 제시되어 있음.	
	수행 방법	작업 수행 기법에 대한 방향제시와 문제점에 대한 대책이 잘 제시되어 있음.	
	기술 향상	신기술, 신공법이 전체적으로 잘 제시되어 있음.	

○ 평가 사유서 작성방법 : 배포한“평가지 착안사항”을 참조하여 평가 항목별로 요구조건의 부합정도와 장·단점을 비교하여 작성.

☞ 공지사항 : 업체의 가격제안서 제출이 완료된 이후 평가위원별 『세부평가사유서』와 『평가 결과』를 홈페이지에 공개

2016. 2. 16.

평가위원 : 김 지 원 서명

기술제안서 평가위원회 위원장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서


○ 안건명 : 『송도국제도시 워터프린트 기본설계(전체)용역』 기술제안서 평가

평가 항목		평가 사유	비고
수행 계획 및 방법	수행 계획	B사에 경우 전체적인 이해와 함께 무작성 한정된 위한 도기이용에 반영되어 개사 등 대위	
	수행 방법	C사의 경우 워터프린트와 관련된 개념이 A, B사에 비해 풍부하여 가장 최선에 용역으로 검토	
	기술 향상	A사의 경우 용역에 필요한 방안 등	

○ 평가 사유서 작성방법 : 배포한 "평가지 착안사항"을 참조하여 평가 항목별로
요구조건의 부합정도와 장·단점을 비교하여 작성.

☞ 공지사항 : 업체의 가격제안서 제출이 완료된 이후 평가위원별 『세부평가사유서』와
『평가 결과』를 홈페이지에 공개

2016. 2. 16.

평가위원 :  김준홍

기술제안서 평가위원회 위원장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도국제도시 워터프런트 기본설계(전체)용역』 기술제안서 평가

평가 항목		평가 사유	비고
수행 계획 및 방법	수행 계획	· 수행계획의 수립은 전반적으로 무산라기 수립되었음.	
	수행 방법	· 적외선조사, 유지관리 등도 검토가 이루어 필요한 것임.	
	기술 향상	· 유지보, 책임부담 관련하여 추진항상이 태연하며 다양한 기술제안이 있음.	

○ 평가 사유서 작성방법 : 배포한 "평가지 착안사항"을 참조하여 평가 항목별로
요구조건의 부합정도와 장·단점을 비교하여 작성.

☞ 공지사항 : 업체의 가격제안서 제출이 완료된 이후 평가위원별 『세부평가사유서』와
『평가 결과』를 홈페이지에 공개

2016. 2. 16.

평가위원 :

백 세 린 (서명)

기술제안서 평가위원회 위원장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

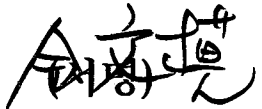
○ 안전명 : 「송도국제도시 워터프린트 기본설계(전체)용역」 기술제안서 평가

평가 항목		평가 사유	비고
수행 계획 및 방법	수행 계획	A사는 전반적인 수행계획 미흡 B사는 전반적인 수행계획 우수 C사는 해양레저 한성화방안 등 우수	
	수행 방법	A사는 전반적인 수행방법 우수한 B사는 재원조달 방법 등 우수한 C사는 전반적인 수행방법 미흡	
	기술 향상	A사는 기술향상 방법 미흡 B사는 선기술 도입방안 우수 C사는 탁도 제거방안 등 우수	

○ 평가 사유서 작성방법 : 배포한 "평가지 착안사항"을 참조하여 평가 항목별로 요구조건의 부합정도와 장·단점을 비교하여 작성.

☞ 공지사항 : 업체의 가격제안서 제출이 완료된 이후 평가위원별 『세부평가사유서』와 『평가 결과』를 홈페이지에 공개

2016. 2. 16.

평가위원 : 김문호 

기술제안서 평가위원회 위원장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도국제도시 워터프런트 기본설계(전체)용역』 기술제안서 평가

평가 항목		평가 사유	비고
수행 계획 및 방법	수행 계획	A: 전체적으로 상세히 계획한 것이 적절함. B: 추진계획의 비용등이 구체적으로 계획됨. C: 전체 바제의 목표사항 및 분석방법이 적절함.	
	수행 방법	A: 다양한 상세한 계획이 적절함. B: 단계별 조사항목의 선정이 적절함. C: 구체적 수행 계획이 적절함.	
	기술 향상	A: 분석의 다양성이 적절함. B: 적용 가능한 기술제안이 적절함. C: 수치해석 등 구체적 기술계획이 적절함.	

○ 평가 사유서 작성방법 : 배포한 "평가지 착안사항"을 참조하여 평가 항목별로 요구조건의 부합정도와 장·단점을 비교하여 작성.

☞ 공지사항 : 업체의 가격제안서 제출이 완료된 이후 평가위원별 『세부평가사유서』와 『평가 결과』를 홈페이지에 공개

2016. 2. 16.

평가위원 : 김 준 석

신영호

기술제안서 평가위원회 위원장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안건명 : 『송도국제도시 워터프린트 기본설계(전체)용역』 기술제안서 평가

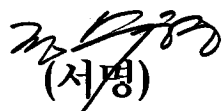
평가 항목		평가 사유	비고
수행 계획 및 방법	수행 계획	B4는 수익극대화를 위한 투자비용계열 분석, 사업성 분석 및 사업효과 극대화를 위한 랜스아크사업, 단계별 지공 위치 방안이 타사에 비해 명확하고 우수함.	
	수행 방법	B4는 부영역과 직접 관련성이 많은 타용역성적이 높으며 경관상제를 타사에 비해 구체적으로 분석하고 있음. 매개상영제점 (개폐지역, 유지관리 비용, 유지 보수 등)에 대한 대책을 타사에 비해 구체적으로 제시함	
	기술 향상	B4는 두께 단도(SS) 개선 및 투입제너를 위한 신기술, 신장성을 구체적으로 제시하고 있으며 그에 대한 개선효과를 구체적으로 명확화하였음. 사해의 낙차감, 도내교 및 두상광연장 등 신기술 적용 방안이 타사에 비해 명확·우수함	

○ 평가 사유서 작성방법 : 배포한 "평가지 착안사항"을 참조하여 평가 항목별로 요구조건의 부합정도와 장·단점을 비교하여 작성.

☞ 공지사항 : 업체의 가격제안서 제출이 완료된 이후 평가위원별 『세부평가사유서』와 『평가 결과』를 홈페이지에 공개

2016. 2. 16.

평가위원 : 정두형


(서명)

기술제안서 평가위원회 위원장 귀하