

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도11-1공구 기반시설건설공사 기본 및 실시설계용역』
기술제안서 평가

평가항목		평 가 사 유
수행 계획 방법 및 기술 향상	수행 계획	사업초과 발전대책 방안등 및 사업단계별 작업계획 및 체계에 대하여 A업체와 B업체에 대하여 양호하게 평가하였음.
	수행 방법	수행방법은 예상문제점 및 대책등, 장난설치등 에서 B업체와 C업체에 대하여 양호하게 평가 하였음.
	기술 향상	신기술: 신공법의 도입과 그 활용등의 검토 등 여러 D 업체와 E업체가 양호 하였음.

☞ 「인천광역시 건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」 제6조 제2항 낙찰자
선정 후 평가위원별 세부평가사유서와 평가결과를 홈페이지에 공개함.

2017. 6. 30.

평가위원 : 박 노 열 

인천광역시경제자유구역청장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도11-1공구 기반시설건설공사 기본 및 실시설계용역』
기술제안서 평가

평가항목		평 가 사 유
수행 계획 및 기술 향상	수행 계획	C사 및 E사의 경우 과당 야래도라 설계 적용 방안 등에 대하여 분석이 양호하였고, 사업 효과 분석 등은 D사가 분석이 양호한 것으로 판단됨
	수행 방법	특정 경험 및 해당 용역 적용성 등은 B사가 양호 하였고 친환경 건설기법 도입 및 예방문제에 분석이 정당 A사 및 C사의 분석이 양호한 것으로 판단됨
	기술 향상	신기술 활용성에 대하여는 E사의 경우 양호한 것으로 판단됨

☞ 「인천광역시 건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」 제6조 제2항 낙찰자
선정 후 평가위원별 세부평가사유서와 평가결과를 홈페이지에 공개함.

2017. 6. 30.

평가위원 : 김 중 복 (자명)

인천광역시경제자유구역청장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도11-1공구 기반시설건설공사 기본 및 실시설계용역』
기술제안서 평가

평가항목		평 가 사 유
수 행 계 획 방 법 및 기 술 향 상	수 행 계 획	사업의 성격 및 범위에 대한 이해도 부분에서는 C사가 우수하며 작업계획 및 체계, 관련계획 법령 등 검토 및 설계적용 방안은 B사가
		양호하며 사업의 효과 극대화 부분은 A사가 양호한 것으로 판단됨.
	수 행 방 법	작업수행기법, 친환경 건설기법 도입 부분은 D사가
		양호하며 용역정밀 및 용역적용성 부분은 C사가
		양호하며 정관설계는 B사가, 예상문제점 및 대책 등에서는 E사가 양호한 것으로 판단됨.
	기 술 향 상	신기술 신공법 도입 등 활용성의 검토 부분은 E사가
		양호하며 시설품의 생애 주기 비용을 고려한 설계기법 부분은 A사가 우수한 것으로 판단됨.

☞ 「인천광역시 건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」 제6조 제2항 낙찰자 선정 후 평가위원별 세부평가사유서와 평가결과를 홈페이지에 공개함.

2017. 6. 30.

평가위원 : 김준석 김원석

인천광역시경제자유구역청장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도11-1공구 기반시설건설공사 기본 및 실시설계용역』
기술제안서 평가

평가항목		평 가 사 유
수행 계획 및 기술 향상	수행 계획	A업체는 사업표와 극대화 방안이 우수하고 B 업체는 라인이 적한 이해도, 다임관계별 작업계획 및 체제가 적이나며, C업체는 관련계획, 법령 등 검토 및 설계적용 방안이 우수하다고 판단됨
	수행 방법	B 업체는 수행통역에 관한 경험 및 적용성, 예상문제점 및 대책, 경관설계 등의 계획이 우수하고, C업체는 작업수행기법과 영향평가, 친환경 건설기법 도입방안이 우수함
	기술 향상	B 업체는 LCC를 고려한 설계기법이 우수하고 D업체는 신기술, 시공법 도입과 활용성의 검토가 우수하다고 판단됨

☞ 「인천광역시 건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」 제6조 제2항 낙찰자
선정 후 평가위원별 세부평가사유서와 평가결과를 홈페이지에 공개함.

2017. 6. 30.

평가위원 : 정진훈 
(서명)

인천광역시경제자유구역청장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도11-1공구 기반시설건설공사 기본 및 실시설계용역』
기술제안서 평가

평가항목		평 가 사 유
수행 계획 방법 및 기술 향상	수행 계획	전체적으로 다량의 범위, 관련계획 등의 분석이 양호하였음
	수행 방법	작업 수행방법, 경험 및 항목의 적용성 에 대하여 B, A가 양호하였음.
	기술 향상	신기술, 신방법, 신재료의 적용은 E, D가 양호하였음.

☞ 「인천광역시 건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」 제6조 제2항 낙찰자
선정 후 평가위원별 세부평가사유서와 평가결과를 홈페이지에 공개함.

2017. 6. 30.

평가위원 : 박 세 철 (서명)

인천광역시경제자유구역청장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도11-1공구 기반시설건설공사 기본 및 실시설계용역』
기술제안서 평가

평가항목		평 가 사 유
수 행 계 획 방 법 및 기 술 향 상	수행 계획	
	수행 방법	수요의 안전계획이 방제와 원수 측면에서 E사가 실행 가능하고 접근성 및 안전성이 양호하며, D사의 각종 트랙지, 녹지, 문화공원이 계획한 환경사 주운 장으로 설치계획은 공동공사의 주가 소모되며, A사의 복고수원의 가동보 설치 운영 적조 해소 방안은 수질 개선이 장해를 끼침.
	기술 향상	

☞ 「인천광역시 건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」 제6조 제2항 낙찰자
선정 후 평가위원별 세부평가사유서와 평가결과를 홈페이지에 공개함.

2017. 6. 30.

평가위원 : 홍종배 (서명)

인천광역시경제자유구역청장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도11-1공구 기반시설건설공사 기본 및 실시설계용역』
기술제안서 평가

평가항목		평 가 사 유
수행 계획 및 기술 향상	수행 계획	A사 및 B사의 설계용역방안, 사업효과 극대화 방안 등이 우수하고 C사는 보통수준이며 D사는 미흡하고 E사는 우수한 것으로 판단됨
	수행 방법	수행방법은 A사 및 E사가 우수하다고 시료됨 B사는 양호한 것으로 판단됨. C사 ~~의~~ 의 경관설계가 우수하며 나머지와 D사는 약간 미흡한 것으로 판단됨.
	기술 향상	신기술 및 LC 분석은 B사가 우수하며 A사와 E사는 보통수준으로 시료되며 C, D사가 부족한 것으로 판단됨

☞ 「인천광역시 건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」 제6조 제2항 낙찰자 선정 후 평가위원별 세부평가사유서와 평가결과를 홈페이지에 공개함.

2017. 6. 30.

평가위원 :

권준태 (서명)

인천광역시경제자유구역청장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도11-1공구 기반시설건설공사 기본 및 실시설계용역』
기술제안서 평가

평가항목		평 가 사 유
수행 계획 방법 및 기술 향상	수행 계획	A사의 경우 권역별로 수변반성인 방안을 제안
		B사의 경우 도로노선 통합으로 가치보통리 확대등을 제안
		C사의 경우 가치보통리 추가 확보 방안은 제안
		D사의 경우 수변공간은 환풍한 구역별 현아등성타로 분량상 향상
		E사의 경우 워터프런트 개선방안으로 수변공간 확대 제안
	수행 방법	A사의 경우 5.5상기 기반시설 기본 및 실시설계 용역수행 강령
		B사의 경우 권역별 수계선정을 통한 스토리텔링 제안. 수변공간상 제안
		C사의 경우 워터프런트 기본계획 수립 등 난포용역 수행 강령
		D사의 경우 드론을 이용하여 현장에는 반영 노력
		E사의 경우 매입도의 특성을 고려한 수량배수시 성능으로 비용절감
	기술 향상	A사의 경우 교량형식비행타 가치 향상은 제안
		B사의 경우 10여개의 신기술 신빙성 적용계획 제안
		C사의 경우 7개의 신기술 신빙성 적용방안 제안
		D사의 경우 조수로 유용, 수문수로 경관은 고려한 교량형식 제안으로 비용절감
		E사의 경우 13개의 기술제안은 통해 공사비 절감방안 제안

☞ 「인천광역시 건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」 제6조 제2항 낙찰자 선정 후 평가위원별 세부평가사유서와 평가결과를 홈페이지에 공개함.

2017. 6. 30.

평가위원 : 윤 응 유 (인)

인천광역시경제자유구역청장 귀하

평가위원별 세부평가 사유서

○ 안전명 : 『송도11-1공구 기반시설건설공사 기본 및 실시설계용역』
기술제안서 평가

평가항목		평 가 사 유
수행 계획 방법 및 기술 향상	수행 계획	A사부터 E사까지 사업의 이해도와 사업효과에 대해서 전체적으로 걱정하세 작성.
	수행 방법	수행방법과 각종 시설에 대해서의 기본과 작동 예상문제에 대해서 전체적으로 양호하게 작성된 것으로 판판됨.
	기술 향상	기술향상에 있어서 걱정됨에 작성된 것으로 사료됨

☞ 「인천광역시 건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」 제6조 제2항 낙찰자
선정 후 평가위원별 세부평가사유서와 평가결과를 홈페이지에 공개함.

2017. 6. 30.

평가위원 : 기 자 동 기 (선명)

인천광역시경제자유구역청장 귀하